

Menaces sur les sources d'eau :

**comment les dernières étapes
de l'EACOP mettent en péril
les ressources en eau douce de
l'Afrique de l'Est**

Menaces sur les sources d'eau :

comment les dernières étapes de l'EACOP mettent en péril les ressources en eau douce de l'Afrique de l'Est

Table des matières

Synthèse : Un avenir incertain	3
Carte : Écosystèmes à haute valeur ajoutée-menacés par l'oléoduc EACOP	5
La faune sauvage sous les pipelines	9
Carte : Zones de conservation menacées par l'oléoduc EACOP	10
Carte : La faune menacée par la construction de l'oléoduc EACOP	12
Carte : Parc national des chutes Murchison – Les espèces menacées	14
La traversée de l'oléoduc sous le Nil Victoria	18
Carte : Parc national des chutes de Murchison – La traversée de l'oléoduc sous le Nil Victoria	19
La traversée de l'oléoduc sous la rivière Kibale/Bukoora	20
Carte : Franchissement de la rivière Kibale/Bukoora	20
Carte : Franchissement de la rivière Kibale/Bukoora – Les espèces menacées	21
Les perspectives d'avenir :	23
Carte : Menaces transfrontalières liées à l'oléoduc EACOP – La proximité avec les blocs pétroliers de la RDC	24
Opposition des communautés locales	26
Recommandations	28
Méthodologie	30

Remerciements :

Ce rapport a été rédigé par Earth Insight.

Suggestion de citation :

Earth Insight. (2026). Dernière sortie avant la marée noire : Nouvelles données sur les menaces que fait peser l'EACOP sur les économies et les écosystèmes d'eau douce en Afrique de l'Est.

DÉCHARGE DE RESPONSABILITÉ :

Ce document a également été élaboré à partir d'informations accessibles au public, les sources étant citées en fonction de leur date de consultation la plus récente avant la publication. Les éditeurs ont fait preuve de toute la diligence raisonnable pour garantir l'exactitude de ces informations, mais des changements de circonstances survenus après la publication peuvent affecter leur exactitude. Les éditeurs ne sont pas responsables du contenu de tout matériel provenant de tiers qui pourrait figurer dans ce document. Si vous estimez que certaines informations contenues dans ce document ne sont pas correctement représentées, veuillez contacter info@earth-insight.org en fournissant des éléments justifiant votre position et en demandant une correction. Earth Insight examinera votre demande et apportera les corrections nécessaires..

Page de couverture : La cascade du parc national de Murchison Falls. Crédit image : Lennjo via Adobe Stock

Licence Creative Commons : Cette œuvre est mise à disposition selon les termes de la licence Creative Commons CC BY-ND-NC 4.0 DEED Attribution Noncommercial-NoDerivatives 4.0 International. Vous pouvez consulter une copie de cette [licence ici](#). Pour toute question, veuillez envoyer un message à info@earth-insight.org.

Murchison Falls en Ouganda. Crédit image : Mathias via Adobe Stock

SYNTHÈSE

Un avenir incertain

Une nouvelle analyse spatiale met en évidence la multiplication des risques et de l'incertitude autour de l'oléoduc d'Afrique de l'Est. Entre les menaces pesant sur des écosystèmes de grande valeur, les incertitudes durables du marché pétrolier, la « bombe carbone » que constituent les émissions de cet oléoduc chauffé de 1 443 km, et les défis persistants liés aux infrastructures, à la gouvernance et aux aspects juridiques, le projet présente un risque systémique de plus en plus élevé.

La partie centrale de l'EACOP et les réseaux de conduites associés traversent l'un des plus vastes réseaux d'eau douce d'Afrique, qui relie les bassins des lacs Albert et Victoria et se jette dans les mangroves de la côte tanzanienne. Le tracé de ce projet pourrait avoir un impact sur 158 zones humides rien qu'en Ouganda,¹ onze cours d'eau, 44 zones protégées et sept zones clés pour la biodiversité, ainsi que sur :

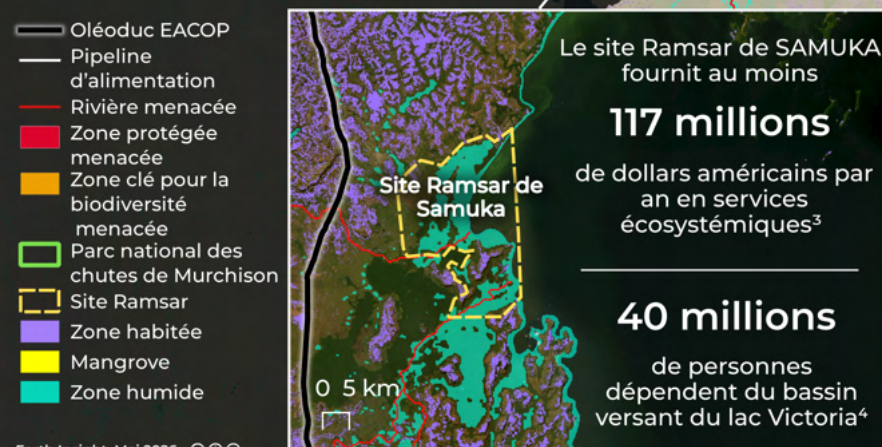
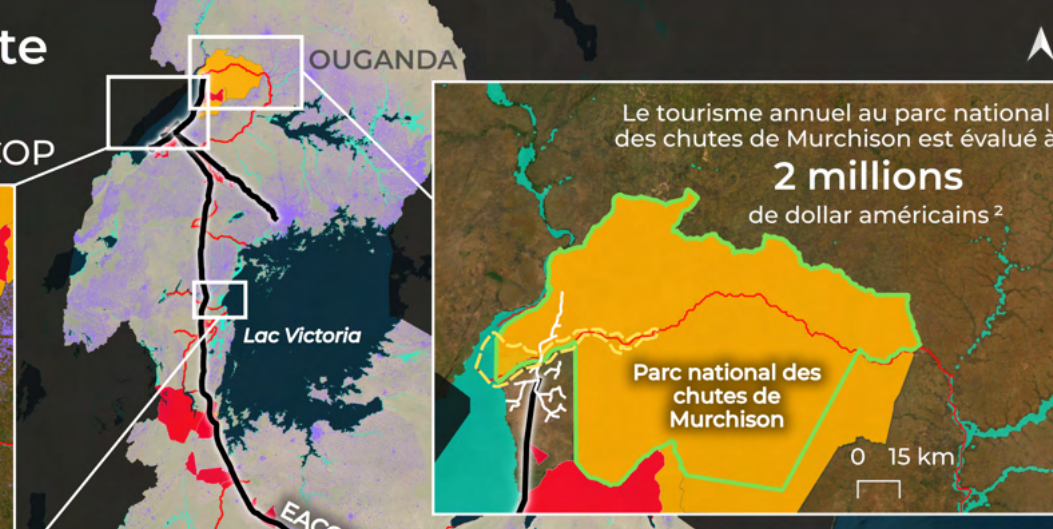
- **La pêche ougandaise dans le lac Albert, qui représente 100 millions de dollars par an.**
- **Le parc national des chutes de Murchison, qui génère 2 millions de dollars de recettes touristiques par an.**
- **Le site Ramsar de SAMUKA (transfrontalier avec la Tanzanie), dont la valeur des services écosystémiques s'élève à au moins 117 millions de dollars.**
- **Les mangroves en Tanzanie, dont la valeur économique totale s'élève à environ 2,1 milliards de dollars par an.²**



De nouvelles cartes et analyses spatiales indiquent également que 100 % du lac Albert pourrait être concerné par l'exploitation pétrolière :

60 % par les blocs de production ougandais et 40 % par les blocs pétroliers de la RDC actuellement en suspens. S'il se poursuit, le projet Kaiso Tonya ajouterait 47 puits de pétrole supplémentaires le long du lac.³ Une marée noire importante sur le lac Albert menacerait les moyens de subsistance d'environ 100 000 foyers et de plus de 20 000 pêcheurs rien qu'en RDC.⁴ L'industrie de la pêche du lac Albert représentant un tiers de la production ougandaise.⁵

Écosystèmes à haute valeur ajoutée menacés par l'oléoduc EACOP



Earth Insight, Mai 2026 © 0 100 km

Sources des données : oléoduc EACOP : Autorité pétrolière ougandaise, 2021 ; zones protégées : WDPA, 2025 ; zones clés pour la biodiversité : BirdLife International, 2024 ; cours d'eau : HydroRIVERS, 2013 ; zones humides : CIFOR, 2017 ; imagerie satellite : ESRI, 2026 ; Impact évalué dans un rayon de 2 km autour du tracé de l'oléoduc. Rivières d'ordre de Strahler ≥ 4. ¹EcoNorthwest, 2010 ; ²Global Conservation, 2024 ; ³Ministère de l'Eau et de l'Environnement, 2016 ; ⁴OXFAM, 2021 ; ⁵WWF, IUCN, Wetlands International, 2022.

Effet domino : des lacs de boues d'huiles usagées

Des études estiment que chaque baril de pétrole produit génère trois barils d'eaux usées, un chiffre qui passe à neuf barils à mesure que les gisements vieillissent. Les risques pourraient donc tripler pendant la durée de vie de l'EACOP.⁶ Une étude indépendante sur le projet d'oléoduc Kingfisher a souligné qu'un déversement d'eaux usées se répandrait plus vite que du pétrole sur le lac Albert.⁷ Une autre étude a estimé que le projet Kingfisher à lui seul produirait 200 tonnes par an de « boues d'huiles usagées », dont la moitié pourrait être déversée dans le lac, contaminant ainsi les zones de pêche ougandaises et congolaises.⁸ Depuis le début du projet, de nombreux pêcheurs ougandais ont signalé des nappes d'huile et des poissons morts flottant à la surface du lac.⁹ Une étude indépendante de l'étude d'impact du projet Tilenga a également reconnu les risques de pollution liés aux fuites d'eaux usées dans le sol et les nappes phréatiques, en notant : « Il n'existe aucun précédent en Ouganda concernant un site de stockage de déchets dangereux répondant aux normes nécessaires pour traiter les déchets de forage du projet Tilenga. »^{10 11}

Le projet et les oléoducs qui y sont liés prennent leur source en bordure du lac Albert, dans les champs pétroliers de Kingfisher et Tilenga, qui comptent 132¹² puits de pétrole au sein du célèbre parc national des chutes de Murchison, dernier bastion des lions en Ouganda.¹³ Cette analyse spatiale met en évidence la présence de pipelines en plein cœur des aires de répartition des éléphants, des lions et des rainettes.

Les nouvelles données de ce rapport montrent également que :

- 84 % de l'oléoduc traverse l'aire de répartition des antilopes
- 22 % de l'oléoduc traverse l'aire de répartition des léopards
- 17 % de l'oléoduc traverse l'aire de répartition des girafes
- 67 % de l'oléoduc traverse l'aire de répartition des singes

Un tiers du tracé de l'oléoduc longe le lac Victoria, où il traverse une rivière qui alimente le site Ramsar de SAMUKA, avant de s'enfoncer dans les mangroves tanzaniennes près du port de Tanga.¹⁴ Des études montrent que les réseaux de pipelines qui traversent des cours d'eau sont particulièrement exposés à l'érosion due aux crues, ce qui augmente le risque de pollution par les hydrocarbures.¹⁵ L'analyse du franchissement de la rivière Kibale/Bukoora révèle un chevauchement avec l'habitat du rhinocéros noir, une espèce en danger critique d'extinction, ainsi qu'avec celui du pangolin, une espèce menacée.



Un pêcheur local pagayant dans une pirogue en bois sur le lac Victoria près d'Entebbe, en Ouganda. Crédit image : Gatis via Adobe Stock.

Une transparence totale sur l'impact de l'EACOP sur les cultures et les écosystèmes interconnectés au cours des 30 prochaines années et au-delà peut permettre d'éviter des dommages irréversibles et durables.¹⁶

Que des dommages, aucun avantage

L'EACOP (regroupé dans ce rapport avec les projets Tilenga et Kingfisher) est considéré comme un projet d'infrastructure à haut risque et au rendement incertain.¹⁷ Les hésitations du marché ont entraîné des retards et fait grimper les coûts totaux de 55 % à ce jour.^{18 19} La plupart des grandes banques, plus de 20 des plus grandes compagnies d'assurance commerciale internationales²⁰ et les quatre plus grandes compagnies de réassurance au monde se sont retirées,²¹ concentrant ainsi l'exposition sur un petit groupe de prêteurs.

Les risques à long terme comprennent :

- **La baisse de la demande mondiale de pétrole** : malgré des pics de volatilité, la production régulière de véhicules électriques en Chine devrait faire baisser la demande de pétrole. La valeur du pétrole ougandais pourrait chuter de 34 % pour les investisseurs et de 54 % pour le pays.²²
- **Une augmentation de l'offre mondiale en pétrole** : selon les prévisions à long terme, la nouvelle production de pétrole et de gaz (notamment celle qui provient des cinq pays d'Amérique (« Americas quintet »), à savoir les États-Unis, l'Argentine, le Brésil, le Canada et la Guyane) devrait être le principal moteur de la croissance de l'offre de pétrole des pays non membres de l'OPEP au cours de la prochaine décennie.²³ Créant ainsi une incertitude quant aux rendements à long terme de l'Ouganda.^{24 25}
- **Des lacunes en matière de devoir de vigilance** : en tant que plus long oléoduc chauffé au monde, l'EACOP dépend d'une alimentation électrique ininterrompue²⁶ pour maintenir les conduites à une température de 80 °C. Pourtant, des expertises techniques indépendantes et des études d'impact environnemental et social (EIES) ont mis en évidence un manque de transparence concernant les scénarios de défaillance des systèmes garantissant le débit. Par exemple, le risque de défaillance des systèmes de chauffage des conduites, qui entraînerait la solidification du pétrole (dans les équipements, les canalisations et les conduites d'alimentation) n'a pas été abordé dans l'étude d'impact de Kingfisher, qui compte compte pourtant 4 000 pages.²⁷
- **Des risques en matière de gouvernance** : selon plus d'une douzaine de présidents et de rapporteurs spéciaux des Nations Unies chargés des droits de l'homme et de l'environnement, « ce projet pourrait entraîner le déplacement de 100 000 personnes, ce qui aggraverait l'insécurité alimentaire, ferait grimper l'endettement des ménages et augmenterait le taux d'abandon scolaire chez les enfants ».²⁸

Une bombe carbone

Le Climate Accountability Institute a calculé que les émissions de l'EACOP sur l'ensemble de la chaîne de valeur, de l'oléoduc jusqu'au consommateur, pourraient atteindre 379 millions de tonnes d'équivalent CO (MtCO e),²⁹ ce qui a été qualifié de « bombe carbone ».³⁰ Les émissions annuelles de l'EACOP pourraient atteindre 34 millions de tonnes, alors que les émissions annuelles totales de l'Autriche s'élèvent à environ 70 millions de tonnes. « Autrement dit, ce projet pourrait ajouter chaque année l'équivalent des émissions de la moitié de l'Autriche au bilan climatique mondial.³¹

- **Des risques juridiques** : Les personnes affectées par le projet (PAP) ont intenté deux actions en justice, en collaboration avec des ONG ougandaises et françaises, contre TotalEnergies, l'entreprise française qui dirige le projet EACOP. La décision d'un tribunal français en mars 2026 sur les responsabilités de TotalEnergies hors de France pourrait aider d'autres affaires, notamment l'affaire « Total Ouganda » intentée en 2023 par 26 personnes directement touchées par les projets Tilenga et EACOP, le défenseur des droits humains Maxwell Atuhura, ainsi que cinq organisations ougandaises et françaises.^{32 33}

Questions sans réponses

Travaux de construction de route dans le parc national de Murchison Falls. Crédit image : LoneExplorer, Ouganda.



Une action en justice intentée en 2017 contre le projet EACOP faisait valoir que les accords régissant l'oléoduc violaient les obligations issues des traités régionaux et contournait les mesures de protection de l'environnement. Elle dénonçait également des atteintes à grande échelle au respect des droits humains (notamment des déplacements de population et la perte de moyens de subsistance) et soulignait que le projet exposait le bassin du lac Victoria à un risque écologique majeur en augmentant de manière exponentielle les émissions de carbone de la région.³⁴ Bien que l'affaire ait été classée sans suite pour des raisons techniques, les questions fondamentales restent sans réponse.

En avril 2026, l'oléoduc était achevé à 80 %. Aussitôt que les travaux ont commencé l'année dernière, après des années de retard, huit des dix communes concernées ont signalé des répercussions qui auraient dû être évitées : des crues soudaines destructrices, de la pollution due aux eaux, à la poussière et au bruit, des déversements non autorisés de remblais sur les terres communautaires, ainsi que la perte de jardins et de sources d'eau locales.³⁵



Des militants du Climate Reparations Bloc et de Defund Climate Chaos se préparent pour une marche afin d'exiger : 1) l'arrêt de l'assurance et du financement des projets liés aux énergies fossiles, 2) l'arrêt de l'oléoduc d'Afrique de l'Est (EACOP) et du champ pétrolier de Rosebank, 3) des réparations climatiques pour les communautés du monde entier. Crédit image : Insure Our Future via Flickr. PDM 1.0

Les gardes forestiers indiquent que le projet Tilenga et l'oléoduc du Nil Victoria ont entraîné des changements si radicaux que « l'effet à long terme pourrait transformer le parc en un champ pétrolier industriel parsemé de poches d'animaux sauvages semi-domestiqués, bien loin d'une véritable nature sauvage. »⁴⁰

La faune sauvage sous les pipelines



La conservation des derniers lions d'Ouganda est une responsabilité mondiale. La population de lions du pays a diminué de près de 40 % en moins d'une décennie. Il ne reste que 415 de ces grands félins dans le réseau des parcs nationaux, et dans le plus grand de tous, le parc national de Murchison Falls, il n'en reste plus que 132. Crédit image : Julie Larsen Maher, lauréate du concours photo FrontLines Environment, Wildlife Conservation Society

Avant que le braconnage ne mène les rhinocéros blancs au bord de l'extinction dans les années 1980, le parc national des chutes de Murchison (MFNP) était considéré comme la meilleure destination touristique au monde pour observer les espèces sauvages dites des « Big Five » : lions, léopards, éléphants, buffles et rhinocéros. Aujourd'hui, le parc est considéré comme le « dernier bastion des lions » en Ouganda.³⁶

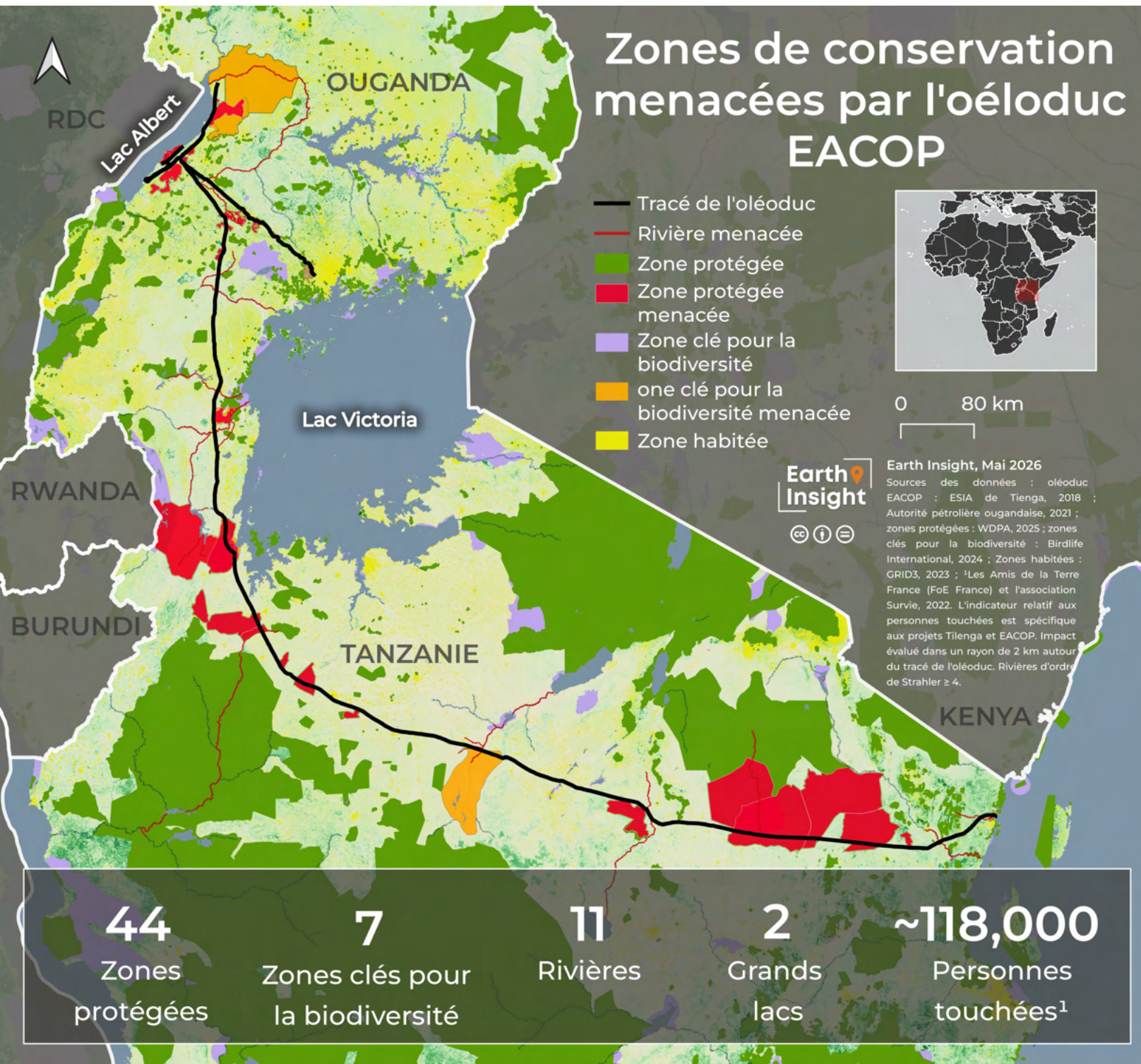
Le MFNP, le plus ancien et le plus grand parc du pays, abrite encore aujourd'hui plus de 500 espèces d'oiseaux et 144 espèces de mammifères, ainsi que plus de 50 espèces d'amphibiens et de reptiles.³⁷

La pollution sonore chasse les éléphants hors du parc. En 2023, une pétition adressée à l'Autorité ougandaise de la faune sauvage dénonçait la

multiplication des incidents impliquant des buffles et des éléphants qui fuyaient le parc.³⁸ Une autre pétition datant de 2025 indiquait que plus de 300 personnes avaient été impactées par la fuite d'éléphants hors du MFNP.³⁹



Arc-en-ciel et verdure à Murchison Falls. Crédit image : Vaibhave nagori via Wikimedia Commons. CC BY-SA 4.0



L'oléoduc traverse des zones protégées, des zones clés pour la biodiversité, des rivières, des grands lacs et des localités (situées à moins de 2 km du tracé de l'oléoduc).

Several bodies of water are pictured including Lake Albert (upper left), Lake Victoria (bottom center), and Lakes Kwanaia, Kyoga, and Kojw-eri (center). Image credit: Imagery © 2026 Planet Labs

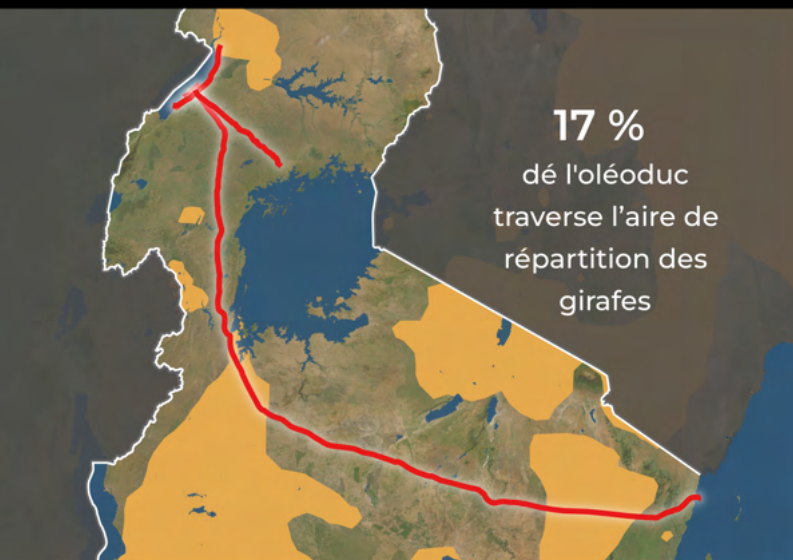
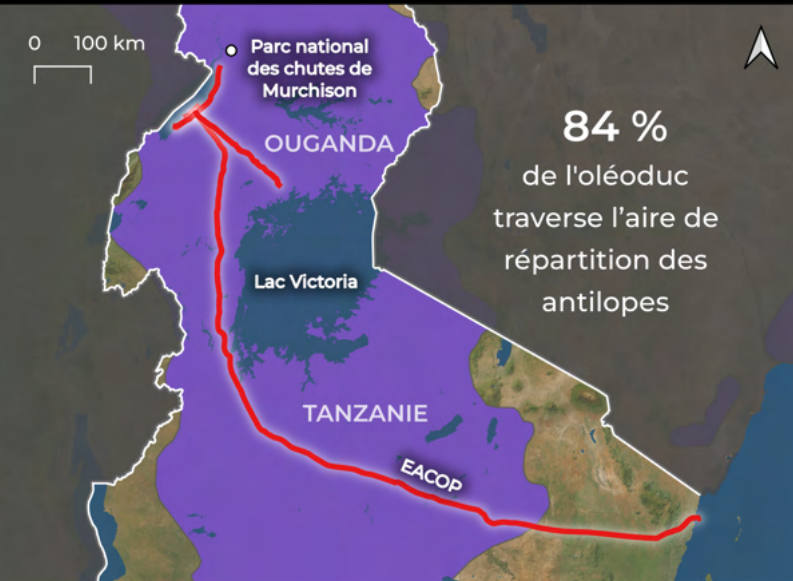
Effet domino : Les animaux fuient le bruit

Des études montrent que le bruit industriel perturbe la faune sauvage à tous les niveaux de la chaîne alimentaire, des éléphants et des crocodiles du Nil jusqu'aux crustacés.⁴¹ Des terminaisons nerveuses spéciales situées sous leurs pieds permettent aux éléphants d'Afrique de percevoir des vibrations lointaines, et des recherches ont montré que les vibrations du sol, comme celles générées par les activités pétrolières, peuvent les pousser à fuir leur habitat.⁴² Les crocodiles du Nil perçoivent les vibrations à travers leur peau, dont la sensibilité est supérieure à celle du bout des doigts humains, ce qui les aide à la fois à chasser et à s'occuper de leurs petits.⁴³ Le rapport sur les impacts environnementaux du projet Tilenga souligne que la phase d'exploitation à venir risque d'entraîner une « augmentation des nuisances sonores » dans le parc national des chutes de Murchison et d'autres « zones écologiquement sensibles ». ⁴⁴ Sur les plus de 400 puits de pétrole du projet Tilenga, plus de 132 seront forés dans le parc.



Des babouins et un camion de construction routière dans le parc national de Murchison Falls en Ouganda ; les routes du parc ont été goudronnées, soulevant des inquiétudes quant à la perte d'habitat pour la faune arboricole, à l'augmentation des accidents de la route et à la hausse de la pollution atmosphérique et sonore, ce qui pourrait avoir un impact sur les babouins et les autres animaux sauvages du parc. Crédit image : LoneExplorer, Ouganda.

La faune menacée par la construction de l'oléoduc EACOP



- Oléoduc EACOP
- Aire de répartition des antilopes (genre : Ourebia)
- Aire de répartition des léopards (genre : Panthera)
- Habitat des girafes (genre : Giraffa)
- Habitat des singes (genre : Cercopithecus)

Earth Insight
 Earth Insight, Mai 2026 © ⓘ ⓘ
 Sources des données : Oléoduc : Autorité pétrolière ougandaise, 2025; Water Bodies: OSM, 2025; Species Ranges: IUCN, 2025; Satellite Imagery: ESRI, 2026. = 2025; Aires de répartition des espèces : UICN, 2025; Imagerie satellite : ESRI, 2026.

Ces cartes montrent les chevauchements entre le réseau de pipelines de l'EACOP et les aires de répartition de certaines espèces sauvages en Ouganda et en Tanzanie.

En haut à gauche : Cobe à croissant (*Kobus e. ellipsiprymnus*) - mâle au parc national d'Arusha, Tanzanie, Afrique de l'Est. Crédit image : Allan Hopkins via Flickr. CC BY-NC-ND 2.0

En haut à droite : Léopard dans un arbre en Tanzanie. Crédit image : Erwin via Adobe Stock

En bas à gauche : Girafes réticulées, parc national de Murchison Falls, Ouganda. Crédit image : Maciej via Flickr. CC BY-SA 2.0

En bas à droite : Singe vervet dans le PN Kruger. Crédit image : Wegmann via Wikimedia Commons. CC BY-SA 3.0



Un lac en Ouganda. Crédit image : Nina R via Flickr. CC BY 2.0



Le système de zones humides des chutes Murchison et du delta de l'Albert, où le Nil s'écoule depuis les sommets des imposantes chutes Murchison jusqu'au delta du lac Albert, constitue une zone essentielle pour la reproduction des poissons, tant pour l'Ouganda que pour la RDC. **Cette analyse spatiale montre les pipelines situés dans les aires de répartition des éléphants, des lions et des rainettes au sein et autour du parc national des chutes de Murchison.** Elle met clairement en évidence une forte concentration d'infrastructures pétrolières au sein de cette zone protégée ainsi que dans ce site Ramsar d'importance mondiale.



Cette carte présente les infrastructures pétrolières et gazières du projet d'oléoduc de Tilenga à l'intérieur et à proximité du parc national des chutes de Murchison. Les chevauchements entre ces infrastructures et les aires de répartition des espèces sont indiqués dans les cartes détaillées.

Effet domino : La disparition des anciens couloirs de migration



Des groupes locaux présents sur le terrain signalent que la migration des éléphants est menacée : « Une ancienne route migratoire reliant les chutes de Murchison au Soudan du Sud et au bassin du Congo est en train d'être phagocytée par des exploitations agricoles commerciales et des infrastructures pétrolières, faute de protection juridique ; et les conséquences pourraient être irréversibles ».⁴⁵

Les enjeux liés au franchissement des cours d'eau

L'EACOP traverse des cours d'eau de tête de bassin, des lacs et des zones humides qui peuvent être comparés à un vaste corridor biologique. Un déversement de pétrole dans ce vaste système de zones humides interconnectées pourrait causer des dommages qui dureraient des décennies, tant pour la faune que pour les humains. Par exemple, des recherches sur les déversements de pétrole dans les cours d'eau ont montré que, même dix ans après, les tortues d'eau douce présentaient toujours des taux de mortalité plus élevés et une plus petite taille.⁴⁶

Selon l'étude d'impact environnemental révisée de l'EACOP, les traversées de cours d'eau devaient être « adaptées à la valeur écologique », en tenant compte des habitats essentiels et des usages sociaux, comme l'approvisionnement en eau des communautés, les ressources des zones humides et la pêche.⁴⁷

Le parc national de Murchison Falls abrite l'une des concentrations d'hippopotames les plus denses d'Ouganda. On les trouve principalement le long du Nil Victoria et autour du delta du lac Albert. Crédit image : LoneExplorer, Ouganda.

L'étude d'impact de l'oléoduc de Tilenga prévoyait des inondations dans les zones situées autour du lac Victoria et du point de traversée du Nil par ferry pendant toutes les phases du projet. Une étude indépendante sur le projet EACOP a souligné que « la traversée des zones humides reste l'une des étapes les plus critiques de la construction de l'oléoduc ». En effet, les oléoducs peuvent nuire à la résilience des zones humides en raison des sédiments qui perturbent le cours naturel de l'eau.⁴⁸

Effet domino : La violence basée sur le genre

Depuis le début des travaux, les communautés expriment leurs inquiétudes en matière de sécurité face à l'afflux d'étrangers, notamment de soldats et d'ouvriers. Pour illustrer cela, une femme d'un village près du projet Kingfisher a raconté : « Soit ils te prennent ton poisson, soit ils te violentent [pour que] tu acceptes de coucher avec eux, mais si tu refuses, ils te prennent ton poisson. Du coup, tu es [obligée de] choisir entre deux options, celle qui te semble la plus facile : garder ton poisson ou « rendre service » au soldat ».⁴⁹

Un membre de la communauté locale regarde vers un appareil de forage pétrolier sur la plateforme de puits 3 dans la zone de développement de Kingfisher (KFDA) à Kikuube, en Ouganda, le mardi 24 octobre 2023. L'infrastructure EACOP, d'une valeur de 4 milliards de dollars, transportera 16 000 barils de pétrole par jour de l'ouest de l'Ouganda vers le port tanzanien de Tanga sur la côte de l'océan Indien. Crédit image : Luke Dray/Bloomberg via Getty Images. Droits gérés.

La traversée de l'oléoduc sous le Nil Victoria

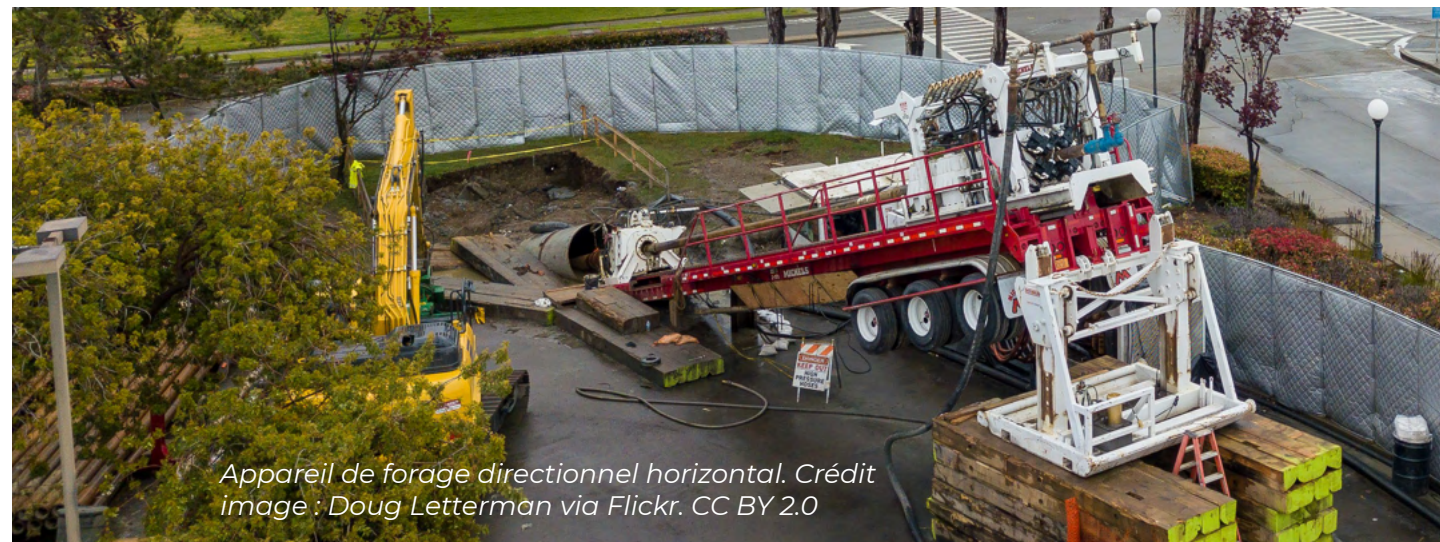
Un oléoduc traversant le Nil Victoria dans le MFNP, appelé « La traversée de l'oléoduc sous le Nil Victoria », acheminera le pétrole à travers les zones humides jusqu'à une installation de traitement située dans le district de Buliisa.

Ce qui est particulièrement préoccupant, c'est que le projet prévoit d'utiliser une technique de forage appelée « forage dirigé horizontal » (FDH), que plusieurs études ont confirmé comme présentant des risques élevés pour les zones humides.^{50 51} Des défaillances de conduites forées par forage dirigé (FDH) recensées au Canada et dans le Minnesota ont provoqué des ruptures qui ont entraîné de lourdes pertes de poissons et de faune aquatique. Aux États-Unis, des conduites FDH ont été à l'origine de la plus importante et de la plus coûteuse marée noire à l'intérieur des terres de l'histoire du pays.⁵²

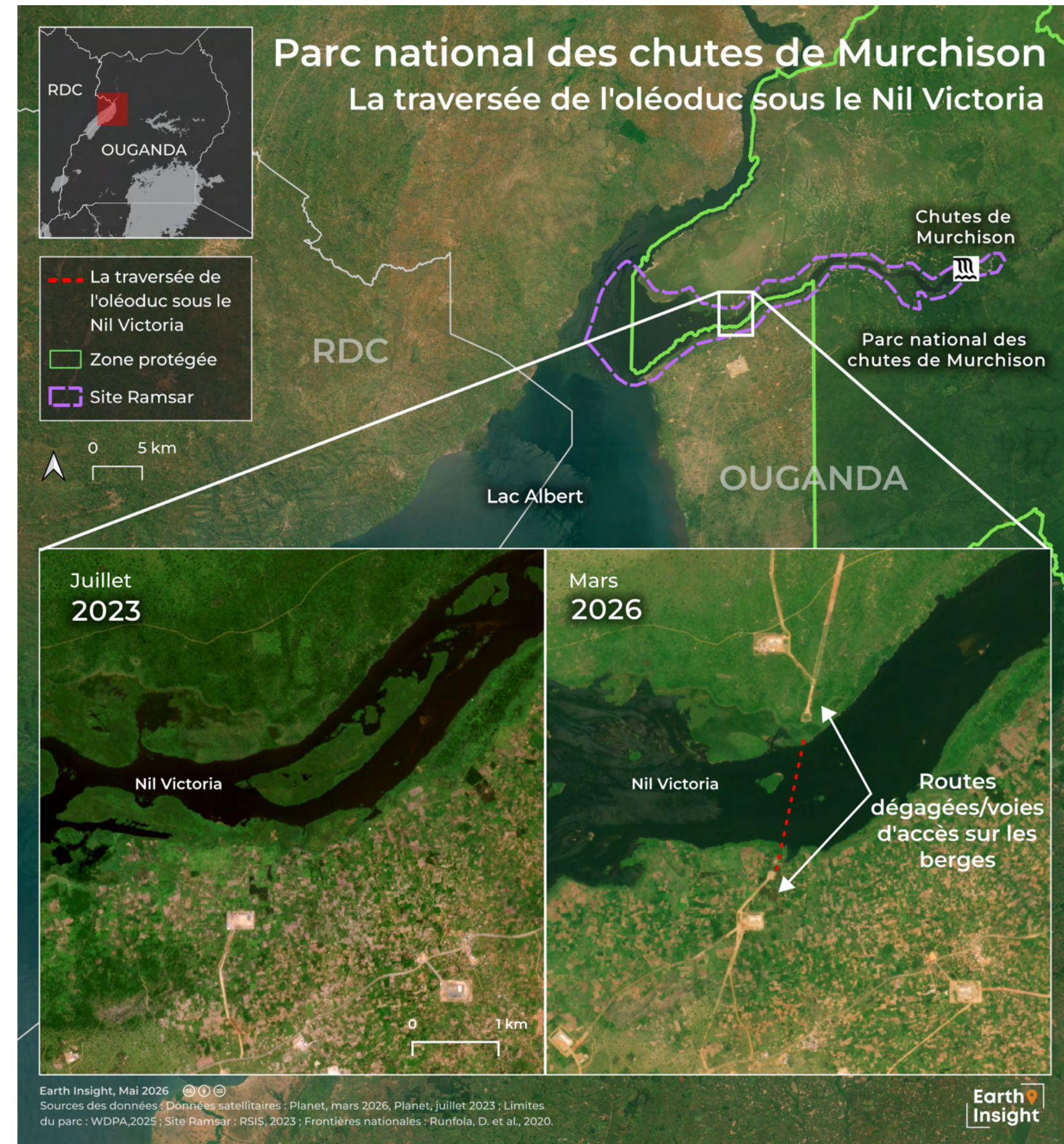
Le rapport d'impact environnemental et social du projet Tilenga a identifié le FDH et les mouvements de barges comme des activités générant « des nuisances sonores et des vibrations importantes » lors du franchissement du Nil Victoria, tant pendant la construction que lors des phases ultérieures du projet, ce qui pourrait signifier encore 25 à 30 ans de nuisances sonores pour la faune sauvage.⁵³



Traversée en ferry tôt le matin sur le Nil dans le parc national de Murchison Falls en Ouganda, site de 132 puits de pétrole. Crédit image : Dennis Wegewijs via Adobe Stock



Appareil de forage directionnel horizontal. Crédit image : Doug Letterman via Flickr. CC BY 2.0



Ces deux images satellites comparent l'état de l'occupation des sols aux points de franchissement entre juillet 2023 et mars 2026. Le plan d'ensemble de 2025 met en évidence les routes et les chemins d'accès récemment défrichés le long de la rive, illustrant ainsi le développement récent des infrastructures lié à la traversée de l'oléoduc.

La traversée de l'oléoduc sous la rivière Kibale/Bukoora

En Ouganda, l'EACOP prévoit de traverser au moins 158 zones humides⁵⁴ L'une des plus remarquables est la région de Kibale/Bukoora, dans le sud de l'Ouganda. **Cette analyse montre que le projet chevauche les habitats du rhinocéros noir, en danger critique d'extinction, et du pangolin, en danger d'extinction.** On estime à 80 le nombre d'espèces végétales présentes à proximité, dans la zone humide de Kanywabarogo, à Hoima, où vivent également des singes colobes et des singes vervets, ainsi que des oiseaux emblématiques comme la grue couronnée grise et le gonlek des papyrus, tous deux en danger d'extinction.

La traversée de la rivière Kibale/Bukoora et sa proximité avec le site Ramsar de Samuka, le lac Victoria et les zones humides environnantes.

L'oléoduc représente également une menace pour le site Ramsar de SAMUKA, qui est constitué d'une mosaïque de zones humides servant de zone d'escale et d'hivernage majeure sur la voie migratoire d'Afrique de l'Est. Ses zones humides de papyrus, ses plaines inondables, ses berges peu profondes et ses prairies humides revêtent une importance vitale tant pour les oiseaux migrateurs européens que pour les moyens de subsistance locaux.^{55 56}

Courlis en vol. Le courlis d'Eurasie, également appelé, passe l'été en France et l'hiver dans les zones humides de SAMUKA en Ouganda. Crédit image : Charles J. Sharp via Flickr. CC BY-SA 4.0

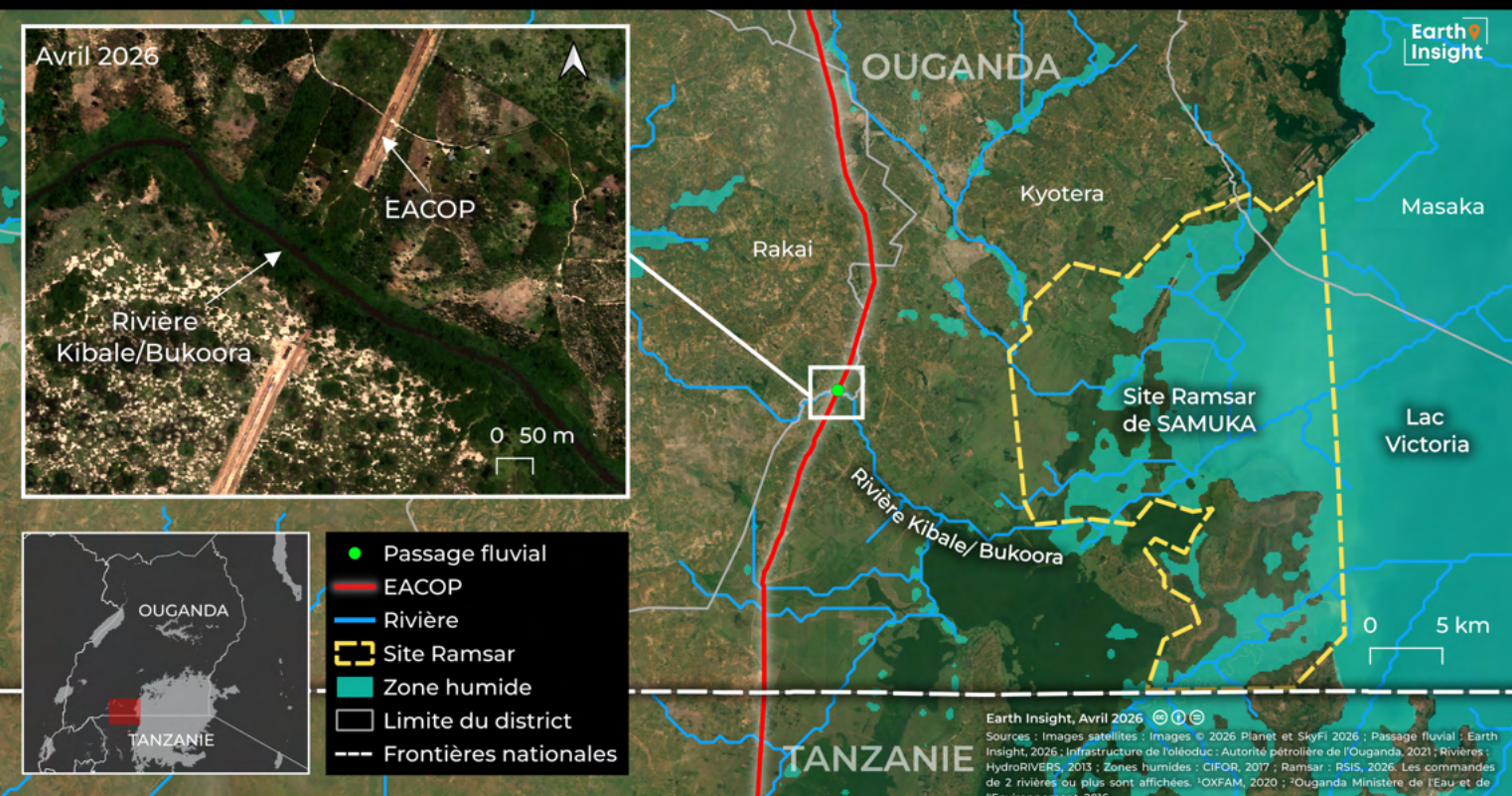


Un gonlek à ventre rouge. Crédit image : LoneExplorer, Ouganda.



Pangolin à ventre blanc (*Manis temminckii*). Crédit image : U.S. Fish and Wildlife Service Headquarters via Wikimedia Commons. CC BY-SA 2.0

Franchissement de la rivière Kibale/Bukoora



Le passage de la rivière Kibale/Bukoora se trouve à **37 km** du lac Victoria

40 millions de personnes dépendent du bassin versant du lac Victoria¹

Le passage de la rivière Kibale/Bukoora se trouve à **12 km** du site Ramsar de SAMUKA

La valeur des services écosystémiques du site Ramsar de Samuka est estimée à au moins **117 millions** de dollars américains par an²

Franchissement de la rivière Kibale/Bukoora

Les espèces menacées

Le franchissement de la rivière Kibale/Bukoora menace :

- 1** espèce en danger critique d'extinction (CR)
 - 3** espèces en danger (EN)
 - 2** espèces vulnérables
- en Ouganda

- Traversée de la rivière Kibale/Bukoora
- Traversée de la rivière*
- Oléoduc EACOP



Rhinocéros noir. Crédit image : Bernard DUPONT via Wikimedia commons. CC BY-SA 2.0



Lycaon. Crédit image : Charles J. Sharp via Wikimedia Commons. CC BY-SA 4.0



Effet domino : Une perte soudaine

L'infrastructure de l'oléoduc traverse deux bastions majeurs des chimpanzés : les réserves forestières de Bugoma et de Wambabya. Un rapport d'évaluation environnementale et sociale commandé par un bailleur de fonds en 2025 a mis en évidence « la nécessité urgente de mettre en place des mesures de protection à l'échelle de l'ensemble de l'écosystème » afin de protéger les habitats des chimpanzés à proximité du projet Kingfisher.⁵⁷ Sinon, leurs populations pourraient chuter dans un rayon de 17 km autour des routes construites.⁵⁸ Cette réserve est actuellement l'un des bastions les plus importants des chimpanzés en Afrique de l'Est.⁵⁹



Chimpanzé commun (*Pan troglodytes schweinfurthii*) se relaxant dans un arbre, parc national de la forêt de Kibale, monts Rwenzori, Ouganda. Crédit image : Gunter via Adobe Stock

Perspectives d'avenir : prévenir les dommages à long terme

Les prochaines étapes du projet EACOP seront déterminantes pour la santé à long terme de l'ensemble du bassin du lac Victoria. Plus particulièrement, la phase de franchissement de la rivière et des zones humides constitue l'une des étapes les plus délicates de ce projet.⁶⁰ Des études ont clairement démontré que les conduites de l'oléoduc risquent de causer des dommages durables aux écosystèmes des zones humides. Une étude, par exemple, a mis en évidence des répercussions huit ans après la construction de l'oléoduc.⁶¹ Une autre étude a souligné que « même lorsque les meilleures pratiques de gestion sont appliquées », la construction de pipelines et de routes d'accès entraîne une érosion et une sédimentation qui sont à l'origine de la pollution de l'eau.⁶²

Des pêcheurs du lac Victoria partent travailler. Crédit image : slava2271 via Adobe Stock



Menaces transfrontalières

L'écosystème du lac Albert est encerclé par un ensemble croissant d'activités pétrolières qui alimenteront l'EACOP, notamment le projet pétrolier Kingfisher et les nouveaux puits prévus dans le cadre du projet Kaiso Tonya.

Une analyse indépendante de l'étude d'impact environnemental et social du projet Kingfisher a laissé entendre que cette dernière pourrait « sous-estimer considérablement les impacts résiduels du projet »⁶³ En 2024, les communautés touchées du district de Kikuube, en Ouganda, ont adressé une pétition concernant « le bruit incessant et les vibrations intenses provenant de la plate-forme pétrolière voisine », qui affectaient tant les populations humaines que la faune sauvage.⁶⁴ Les forages se sont étendus à la réserve naturelle de Kabwoya, une zone protégée qui abrite une

grande variété d'animaux, notamment des léopards, des chimpanzés et plus de 400 espèces d'oiseaux.⁶⁵

Si le projet Kaiso Tonya se concrétise, il pourrait être relié aux blocs pétroliers (actuellement en suspens) en RDC, ce qui augmenterait considérablement le risque de dommages généralisés sur le long terme.

Si ces dernières analyses spatiales mettent en évidence les impacts déjà signalés et observés, il est encore temps d'éviter des dommages généralisés sur le long terme. **Les décisions visant à mettre en péril ou à protéger un système aussi vital et interconnecté, composé de rivières, de lacs, d'habitats et de communautés, marquent un véritable tournant décisif.**



Une section de l'oléoduc Kingfisher. Le site de Kingfisher, exploité par la China National Offshore Oil Corporation (CNOOC). TotalEnergies, actionnaire majoritaire du projet, a également été confronté à des problèmes de financement et à des contestations judiciaires de la part de groupes de défense du climat concernant le développement de l'oléoduc d'Afrique de l'Est. Crédit image : Hajarah Nalwadda / Stringer via Getty. Droits gérés.

Effet domino : Une stratégie d'intimidation

En 2024, plus de 70 personnes ont été arrêtées en l'espace d'un seul mois dans le cadre de la contestation contre les projets pétroliers EACOP, Kingfisher et Tilenga.⁶⁶ En 2025, plus d'une douzaine de présidents et de rapporteurs spéciaux des Nations Unies, chargés des droits de l'homme et des droits environnementaux, ont décrit une pratique systématique d'« intimidation et de harcèlement » visant à réduire au silence l'opposition locale, soulignant « les détentions arbitraires, y compris les détentions au secret, la torture, les disparitions forcées et le harcèlement judiciaire dont sont victimes les défenseurs des droits de l'homme et de l'environnement, les membres de la société civile, les communautés touchées et les étudiants en Ouganda ».⁶⁷

Menaces transfrontalières liées à l'oléoduc EACOP

La proximité avec les blocs pétroliers de la RDC

100 %

du lac Albert pourrait être menacé par l'extension de l'oléoduc EACOP

60 %

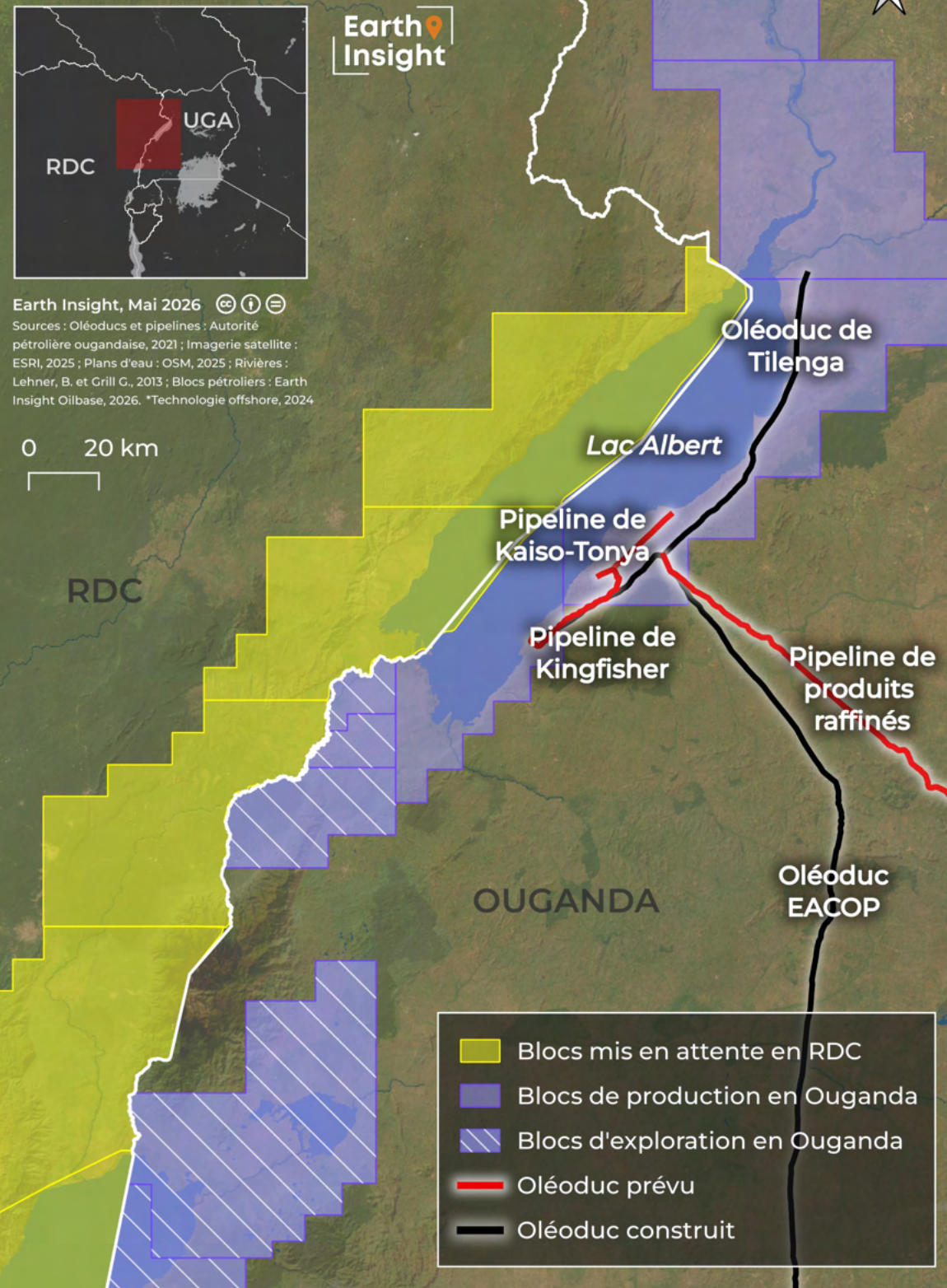
du lac Albert est menacé par les blocs de production en Ouganda

40 %

du lac Albert est menacé par les blocs mis en attente en RDC

47

nouveaux puits sont proposés dans le cadre du projet Kaiso Tonya*



Le lac Albert est entouré de concessions pétrolières et d'infrastructures de pipelines.

Opposition des communautés locales

Ces analyses spatiales indiquent que l'EACOP risque de reproduire un schéma bien connu de préjudices qui se transmettent de génération en génération dans d'autres communautés.⁶⁸ Par exemple, le peuple ogoni du delta du Niger, la plus grande zone humide d'Afrique, a vu ses terres et ses eaux tellement empoisonnées par le pétrole que le Programme des Nations Unies pour l'environnement a estimé qu'il faudrait plus de 30 ans pour les remettre en état.⁶⁹ Là où leurs grands-pères pêchaient et cultivaient autrefois, les nouvelles générations percent aujourd'hui des oléoducs et se livrent au vol de pétrole pour gagner leur vie.^{70 71 72}

L'année dernière, 50 % des Waorani d'Équateur interrogés ont attribué la diminution du nombre de poissons dans les rivières, les mauvaises récoltes et la rareté

des ressources alimentaires forestières aux décennies d'exploitation pétrolière.⁷³ L'exploitation pétrolière a entraîné une « transformation de l'imaginaire collectif des Waorani », qui les a rendus moins aptes à survivre, les savoir-faire ancestraux ayant été remplacés par des emplois temporaires qui ont disparu.⁷⁴ Depuis près de 50 ans, les peuples autochtones de l'Amazonie septentrionale péruvienne dénoncent, entre autres, « des lagunes polluées par le pétrole, des animaux contaminés, des poissons morts, la perte de savoirs, des troubles sociaux et les mauvais traitements infligés aux hommes, aux femmes et aux enfants ».⁷⁵



Une délégation du peuple Waorani Baihuari présente la situation qu'elle vit dans la zone intangible du parc national Yasuni, en lien avec les politiques gouvernementales appliquées dans cette réserve. Crédit image : Asamblea Nacional del Ecuador via Flickr. CC BY-SA 2.0



Déversement de pétrole dans la communauté de Kegbara-dere, Ogoniland, Nigeria. Crédit image : Friends of the Earth International via Wikimedia Commons. CC BY-SA 2.0



Des militants écologistes manifestent devant le Parlement de l'Ouganda contre l'oléoduc d'Afrique de l'Est (EACOP) à Kampala. Crédit image : BADRU KATUMBA/ AFP via Getty.

Ces communautés peuvent partager leurs stratégies pour restaurer leurs terres, leurs eaux et leurs cultures. Dans le delta du Niger, dans le cadre de ce qu'une petite-fille a qualifié de « l'amour en action », la Fédération des associations de femmes ogoni (FOWA) a réussi à faire reculer les sites de forage hors de leurs terres⁷⁶ grâce à des actions menées sur le terrain, notamment des réunions de prière et des danses visant à mobiliser le soutien de la communauté, ainsi que des chants destinés à raconter des histoires, à honorer la mémoire des héros ou à dénoncer le gouvernement et les compagnies pétrolières.⁷⁷

En Équateur, les communautés waorani ont créé une « carte numérique regorgeant de choses qui n'ont pas de prix », à la fois pour servir de preuve juridique et pour récupérer des savoirs perdus.⁷⁸ En 2024, une fédération de femmes autochtones au Pérou a obtenu gain de cause devant les tribunaux, qui ont ordonné la réparation

des oléoducs qui continuent de fuir, 50 ans après la fin de leur exploitation. Le tribunal a également désigné ces femmes comme gardiennes légales de la rivière.⁷⁹

En Ouganda et en Tanzanie, malgré les obstacles, des associations locales continuent d'informer les communautés et le reste du monde des répercussions du projet EACOP. Malgré la répression exercée contre les voix dissidentes, la résistance reste tenace et ne se laisse pas intimider.⁸⁰ Des organisations de la société civile ont également créé le réseau « Inclusive Green Economy-East Africa » afin de promouvoir les investissements dans des « services énergétiques abordables, fiables et propres ».⁸¹ Sur l'ensemble du continent africain, le financement consacré aux énergies fossiles est trois fois plus élevé que celui destiné aux énergies vertes.⁸²

Partout dans le monde, des communautés ont commencé à s'appuyer sur la Déclara-

tion des Nations Unies sur les droits des paysans et des autres personnes travaillant dans les zones rurales (UNDROP) dans le cadre de procédures judiciaires et de campagnes de mobilisation. L'UNDROP a contribué à au moins cinq affaires judiciaires en faveur des droits communautaires. En 2022, par exemple, l'Union des paysans indonésiens a invoqué l'UNDROP comme fondement juridique pour la création de zones de souveraineté alimentaire dans plusieurs provinces.⁸³ (À ce jour, aucune action en justice fondée sur l'UNDROP n'a directement concerné les activités pétrolières.) Toutefois, la reconnaissance par l'UNDROP des droits des communautés à prendre des décisions informées sur les projets, ainsi qu'à une répartition équitable des risques et des avantages, pourrait inspirer des stratégies juridiques et de plaidoyer visant à prévenir des dommages étendus et durables. L'Ouganda et la Tanzanie ont tous deux voté en faveur de l'UNDROP.

Recommandations

- **Mettre fin au projet EACOP** compte tenu des dommages et des risques qu'il fait peser sur les communautés et la nature
- Une évaluation immédiate du respect de « **L'Accord-cadre sur la coopération dans le bassin du Nil** » par l'EACOP, au titre duquel neuf pays se sont engagés à « prendre toutes les mesures appropriées pour éviter de causer un préjudice grave aux autres États du bassin ». ⁸⁴
- Si le projet continue sur sa lancée, **le principe de précaution devrait désormais guider toutes les activités** compte tenu des risques à long terme actuellement identifiés.
- Veiller à ce que l'indemnisation soit **équitable, versée en temps opportun et suffisante pour couvrir à la fois la perte de terres et les répercussions à long terme sur les moyens de subsistance**. Mettre en place, parallèlement, des programmes solides de rétablissement des moyens de subsistance afin que les communautés touchées puissent reconstruire leurs économies locales. ⁸⁵
- La transparence est essentielle : il faut immédiatement mener des **audits indépendants sur la biodiversité et l'impact sur les communautés**, et en publier les résultats.
- Le **cycle de vie réel du projet** doit faire l'objet d'une évaluation indépendante afin d'inclure et de prendre en compte les **impacts systémiques à long terme** sur les communautés et les écosystèmes.
- Les communautés locales devraient être formées et rémunérées pour surveiller et consigner les impacts environnementaux.
- Des mesures de restauration et d'assainissement devraient être mises en œuvre là où des dommages environnementaux confirmés ont été constatés.
- Élaborer des plans de gestion transfrontalière de la pêche pour le lac Albert et le lac Victoria.



Des militants écologistes manifestent contre le projet d'oléoduc d'Afrique de l'Est (EACOP) à Kampala. Crédit image : BADRU KATUMBA via Getty. Droits gérés.

Parc national de Mikumi, Tanzanie. Crédit image : Marc Veraart via Flickr. CC BY 2.0

Méthodologie

Analyse spatiale :

Remarque : Les analyses géospatiales présentées dans ce rapport visent à mettre en évidence les menaces qui pèsent sur les communautés et les écosystèmes à l'aide des données et des méthodes les plus récentes, les plus précises et les plus fiables disponibles. Toutes les analyses de données ont été réalisées dans QGIS, un système d'information géographique open source.

I. Analyse de l'impact du réseau de pipelines

Zone tampon des pipelines

Les tracés des pipelines proviennent de l'Autorité pétrolière ougandaise (2021). Une zone tampon de 2 km a été appliquée à chacun des cinq pipelines (conduite d'alimentation de Tilenga, de Kingfisher, de Kaiso Tonya, pipeline de produits raffinés et pipeline de pétrole brut d'Afrique de l'Est). La distance de cette zone tampon a été choisie sur la base de son utilisation dans l'étude d'impact environnemental et social de Total (TZ ESIA, 2019), où elle a été identifiée comme la zone d'impact prévue des pipelines.

Données sur les zones protégées

Les données sur les zones protégées ont été obtenues à partir de la Base de données mondiale sur les zones protégées (PNUE-WC-MC et UICN, 2024), qui classe les sites en fonction de leurs principaux objectifs de gestion (Dudley, 2008) :

Ia - Réserve naturelle intégrale

Ib - Zone de nature sauvage

II - Parc national

III - Monument ou élément naturel spécifique

IV - Aire de gestion des habitats ou des espèces

V - Paysage terrestre ou marin protégé

VI - Aire protégée avec utilisation durable des ressources naturelles

Non applicable / Non classé

La couche des zones protégées a été croisée avec la zone tampon du pipeline à l'aide de la fonction « Intersection », puis le nombre d'éléments qui se chevauchent a été calculé.

Rivières

Les données sur les cours d'eau ont été obtenues à partir de la base de données HydroRIVERS, élaborée par Lehner, B., et Grill, G. (2013). Les cours d'eau d'un ordre de Strahler ≥ 4 ont été sélectionnés afin d'exclure les petits cours d'eau. L'ensemble de données fluviales restant a été croisé avec la zone tampon du pipeline à l'aide de la fonction « Intersection » ; les éléments fluviaux qui se chevauchaient ont été comptés et identifiés comme des cours d'eau à risque. Le réseau de pipelines a également été croisé avec les cours d'eau d'un ordre de Strahler ≥ 2 afin de localiser les traversées de cours d'eau plus petits pouvant néanmoins présenter un intérêt écologique.

Zone clé pour la biodiversité

La zone clé pour la biodiversité a été générée à partir de la couche de données de la base de données mondiale sur les zones clés pour la biodiversité (BirdLife International, 2024). L'ensemble de données a été croisé avec la zone tampon de l'oléoduc à l'aide de la fonction « Intersection », et les entités qui se chevauchaient ont ensuite été comptabilisées.

Aires de répartition de la faune

Les données sur les aires de répartition de la faune, qui indiquent les zones géographiques occupées par certains taxons, ont été compilées à partir de la Liste rouge des espèces menacées de l'UICN (Union internationale pour la conservation de la nature). Ces aires de répartition ont été superposées aux tracés de l'oléoduc à l'aide d'une fonction d'intersection spatiale dans QGIS. Les entités issues de cette intersection ont servi à identifier et à quantifier les segments de l'oléoduc, ainsi qu'à localiser les points de franchissement des cours d'eau qui chevauchent les habitats et les aires de répartition de la faune cartographiés.

II. Interprétation des images satellites

Les images satellite haute résolution (~5 m) ont été obtenues à partir des archives de Planet Labs (Planet Labs PBC, 2026) et téléchargées à l'aide du plugin Planet QGIS (version 2.3.4) pour les images datant de 2023, 2025 et 2026. De plus, les images satellites de SkyFi Imagery ont été interprétées à l'aide d'indices visuels tels que la luminosité, la teinte, la forme et la texture afin d'identifier les changements de paysage. Les défrichements liés aux plateformes de forage ont été identifiés grâce à leurs formes carrées ou rectangulaires et à leurs surfaces claires, indiquant un déboisement récent. Les nouveaux défrichements liés aux plateformes de forage ont été enregistrés sous forme de données ponctuelles. L'état des traversées de cours d'eau en surface a été confirmé visuellement soit par des lignes linéaires claires (pipeline) de part et d'autre de la berge, soit par des lignes plus sombres et sinueuses coupant les cours d'eau. L'état de deux traversées de cours d'eau (Kibale/Bukoora et Kanywabarogo) a été validé sur le terrain par un partenaire local.

Sources des données

Couverture forestière : C. Vancutsem, F. Achard, J.-F. Pekel, G. Vieilledent, S. Carboni, D. Simonetti, J. Gallego, L.E.O.C. Aragão, R. Nasi. Suivi à long terme (1990-2019) des changements de la couverture forestière dans les régions tropicales humides. *Science Advances* 2021

Zones protégées : PNUE-WCMC et UICN (2024), Protected Planet : Base de données mondiale sur les aires protégées (WDPA) et Base de données mondiale sur les autres mesures de conservation efficaces par zone (AMCEZ, base mondiale WD-OECM) [En ligne], janvier 2024, Cambridge, UK : UNEP-WCMC et UICN. Disponible à l'adresse : www.protectedplanet.net

Sources des données

Zones clés pour la biodiversité : Base de données mondiale sur les zones clés pour la biodiversité de BirdLife International (2024). Élaborée par le Partenariat pour les ZCB : BirdLife International, Union internationale pour la conservation de la nature (UICN), American Bird Conservancy, Amphibian Survival Alliance, Conservation International, Critical Ecosystem Partnership Fund, Fonds pour l'environnement mondial (Global Environment Facility), Re:wild (anciennement Global Wildlife Conservation), NatureServe, Rainforest Trust, Royal Society for the Protection of Birds (RSPB), Wildlife Conservation Society et World Wildlife Fund (WWF). Version de septembre 2024. Disponible à l'adresse : <http://keybiodiversityareas.org/kba-data/request>

Zones habitées : Centre du Réseau international d'information sur les sciences de la Terre (CIESIN), Université Columbia et Novel-T. 2023. GRID3 : Étendue des zones habitées en République du Congo, version 02. Palisades, NY : Infrastructure géoréférencée et données démographiques pour le développement (GRID3). <https://doi.org/10.7916/nw1r-3b27>. Consulté le 7 mai 2024

Zones humides : Gumbrecht, T.; Román-Cuesta, R.M.; Verchot, L.V.; Herold, M.; Wittmann, F.; Householder, E.; Herold, N.; Murdiyarsa, D., 2017, "Tropical and Subtropical Wetlands Distribution", <https://doi.org/10.17528/CIFOR/DATA.00058>, Centre pour la recherche forestière internationale (CIFOR), vol. 7, disponible à l'adresse : <https://data.cifor.org/dataset.xhtml?persistentId=doi:10.17528/CIFOR/DATA.00058>

Site Ramsar des chutes de Murchison : Service d'information sur les sites Ramsar (RSIS), 2006. Consulté le 10 mars 2026. Disponible à l'adresse : <https://rsis.ramsar.org/ris/1640>

Site Ramsar de la baie de Sango, de l'île de Musambwa et de la rivière Kagera (SAMUKA) : Service d'information sur les sites Ramsar (RSIS), 2006. Consulté le 10 mars 2026. Disponible à l'adresse : <https://rsis.ramsar.org/ris/1641>

Rivières : Lehner, B., Grill, G. (2013). Hydrographie fluviale mondiale et modélisation des réseaux hydrographiques : données de référence et nouvelles approches pour l'étude des grands réseaux fluviaux mondiaux. *Hydrological Processes*, 27(15) : 2171-2186. Disponible à l'adresse : <https://doi.org/10.1002/hyp.9740>

Infrastructures pétrolières : ESIA du projet Tilenga, 2018. Disponible à l'adresse : https://nema.go.ug/sites/all/themes/nema/docs/TILENGA%20ESIA%20Volume%20III_13-09-18.pdf

Trajectoires des pipelines : Autorité pétrolière ougandaise, 2021. <https://paumaps.pau.go.ug/portal/home/index.html>

Limites géographiques : Runfola, D. et al. (2020) geoBoundaries : une base de données mondiale sur les limites administratives et politiques. *PLoS ONE* 15(4) : e0231866. Disponible à l'adresse : <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0231866>

Images satellites : Planet Team (2026). Planet Application Program Interface : Dans l'espace pour la vie sur Terre. San Francisco, Californie. Disponible à l'adresse : <https://api.planet.com>

Blocs pétroliers ougandais : Autorité ougandaise du pétrole, 2021.

Blocs pétroliers de la RDC : Ministère des Hydrocarbures de la République démocratique du Congo, 2022.

Aire de répartition géographique de l'éléphant : Groupe de spécialistes de l'éléphant d'Afrique de la CSE de l'UICN. 2021. *Loxodonta cyclotis* et *africana* (données spatiales). Liste rouge des espèces menacées de l'UICN. Version 2025-2. <https://www.iucnredlist.org>. Consulté le 1er décembre 2025.

Aire de répartition géographique du singe : Yvonne de Jong, Tom Butynski et l'UICN (Union internationale pour la conservation de la nature). 208, 2019 et 2021. *Cercopithecus neglectus*, *ascanius*, *denti* et *mitis* (données spatiales). Liste rouge des espèces menacées de l'UICN. Version 2025-2. <https://www.iucnredlist.org>. Consulté le 1er décembre 2025.

Aire de répartition géographique de l'antilope : UICN (Union internationale pour la conservation de la nature). 2016. *Ourebia ourebi* (données spatiales). Liste rouge de l'UICN des espèces menacées. Version 2025-2. <https://www.iucnredlist.org>. Consulté le 1er décembre 2025.

Aire de répartition géographique du léopard : Peter Gerngross. 2025. *Panthera pardus* (données spatiales). Liste rouge des espèces menacées de l'UICN. Version 2025-2. <https://www.iucnredlist.org>. Consulté le 1er décembre 2025.

Aire de répartition géographique de la girafe : UICN (Union internationale pour la conservation de la nature). 2018. *Giraffa camelopardalis* (données spatiales). Liste rouge des espèces menacées de l'UICN. Version 2025-2. <https://www.iucnredlist.org>. Consulté le 1er décembre 2025.

Aire de répartition géographique du lion : Groupe de spécialistes des félins de la CSE de l'UICN. 2025. *Panthera leo* (données spatiales). Liste rouge des espèces menacées de l'UICN. Version 2025-2. <https://www.iucnredlist.org>. Consulté le 1er décembre 2025.

Aire de répartition géographique de la rainette : UICN (Union internationale pour la conservation de la nature), Conservation International. 2013. *Leptopelis oryi* (données spatiales). Liste rouge des espèces menacées de l'UICN. Version 2025-2. <https://www.iucnredlist.org>. Consulté le 1er décembre 2025.

Sources des données

Aire de répartition géographique du rhinocéros noir : UICN (Union internationale pour la conservation de la nature), 2020. *Diceros bicornis* (données spatiales). Liste rouge des espèces menacées de l'UICN. Version 2025-2. <https://www.iucnredlist.org>. Consulté le 10 mars 2026.

Aire de répartition géographique du pangolin à ventre blanc : Groupe de spécialistes des pangolins de la CSE de l'UICN, 2019. *Phataginus tricuspis* (données spatiales). Liste rouge des espèces menacées de l'UICN. Version 2025-2. <https://www.iucnredlist.org>. Consulté le 10 mars 2026.

Aire de répartition géographique du lycaon : Groupe de spécialistes des canidés de l'UICN, 2025. *Lycaon pictus* (données spatiales). Liste rouge des espèces menacées de l'UICN. Version 2025-2. <https://www.iucnredlist.org>. Consulté le 10 mars 2026.

Aire de répartition géographique du pangolin géant : Groupe de spécialistes des pangolins de la CSE de l'UICN, 2019. *Smutsia gigantea* (données spatiales). Liste rouge des espèces menacées de l'UICN. Version 2025-2. <https://www.iucnredlist.org>. Consulté le 10 mars 2026.

Sources de données et références méthodologiques

TZ ESIA, 2019. <https://www.eacop.com/media/2022/07/potential-impact-identification-and-evaluation-planned-events-tz-esia.pdf>

Dudley, 2008.

<https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/pag-021.pdf>

Chiffres relatifs aux populations touchées : Les Amis de la Terre France et Survie, 2022. Consulté le 30 mars 2026. Disponible à l'adresse : <https://www.amisdelaterre.org/wp-content/uploads/2022/09/table-numbers-of-individual-persons-affected-by-tilenga-and-eacop.pdf>

Données relatives au bassin versant du lac Victoria : OXFAM, 2021. Consulté le 30 mars 2026. Disponible à l'adresse : <https://oxfam-library.openrepository.com/server/api/core/bitstreams/a43257ec-d2ed-44af-81d4-b3264c727a32/content>

Mesure des services écosystémiques du site Ramsar de Samuka : Ministère de l'Eau et de l'Environnement de l'Ouganda, 2016. Consulté le 30 mars 2026. Disponible à l'adresse : <https://www.afiego.org/wp-content/uploads/2024/03/Factsheet-on-EACOP-impacted-wetlands-in-Uganda-July-2023.pdf>

Statistiques touristiques du parc national des chutes Murchison : Global Conservation, 2024. Consulté le 29 avril 2026. Disponible à l'adresse : <https://www.afiego.org/wp-content/uploads/2024/03/Factsheet-on-EACOP-impacted-wetlands-in-Uganda-July-2023.pdf>

Données sur la pêche dans le lac Albert : EcoNorthwest, 2010. Consulté le 29 avril 2026. Disponible à l'adresse : <https://www.dlci-hoa.org/assets/upload/key-resilience-and-climate-change/20200804014334402.pdf>

Données sur les mangroves de Tanzanie : WWF (Fonds mondial pour la nature), Allemagne, et UICN (Union internationale pour la conservation de la nature), Wetlands International, 2022. Consulté le 29 avril 2026. Disponible à l'adresse : <https://wiomn.org/sites/default/files/2025-04/WIO-Mangrove-Report.pdf>

Endnotes

- 1 AFIEGO. (2023); *Factsheet: EACOP-affected wetlands in Uganda*: <https://www.afiego.org/wp-content/uploads/2024/03/Factsheet-on-EACOP-impacted-wetlands-in-Uganda-July-2023.pdf>. Consulté le 18 avril 2026.
- 2 For sources, see *Methodology* below.
- 3 Offshore Technology. (2026). *Oil & gas field profile: Kaiso-Tonya conventional oil field, Uganda*. <https://www.offshore-technology.com/marketdata/oil-gas-field-profile-kaiso-tonya-conventional-oil-field-uganda/>. Consulté le 12 mars 2026.
- 4 Powers, B. (10 août 2025). *Environmental Threats to the Democratic Republic of Congo of Ugandan Oil Projects in the Lake Albert Region*. https://watetezi.org/wp-content/uploads/2025/10/August-2025-FINAL_Impacts-of-Ugandan-Oil-Projects-on-Lake-Albert-and-the-DRC.pdf. Consulté le 30 avril 2026.
- 5 The Netherlands Commission for Environmental Assessment. (2019) *Review of the Environmental and Social Impact Assessment (ESIA) Report for the Kingfisher Project UGANDA*. (2019). https://pas.eia.nl/files/os/7308/7308_ncea_review_of_esia_report_for_kingfisher_project_-_uganda_-_signature_left_out.pdf. Consulté le 12 avril 2026.
- 6 Nyeki, F.E., et al. (2024). Oilfield produced water and constructed wetlands technology: a comprehensive review. *Water Reuse*. <https://doi.org/10.2166/wrd.2024.148>. Consulté le 29 mars 2026.
- 7 The Netherlands Commission for Environmental Assessment. (2019) *Review of the Environmental and Social Impact Assessment (ESIA) Report for the Kingfisher Project UGANDA*. (2019). https://pas.eia.nl/files/os/7308/7308_ncea_review_of_esia_report_for_kingfisher_project_-_uganda_-_signature_left_out.pdf. Consulté le 12 avril 2026.
- 8 Chernaik, M. (2 octobre 2025). *Transboundary Impacts on Citizens of the Democratic Republic of Congo of the Tilenga and Kingfisher Oil Projects in Uganda*. *Environmental Law Alliance Worldwide*. <https://elaw.org/wp-content/uploads/2025/10/Transboundary-Impacts-of-Oil-Projects-in-Uganda-2-Oct-2025.pdf>. Consulté le 30 avril 2026.
- 9 Climate Rights International. (18 octobre 2024). *CRI Uganda Report*. https://cri.org/reports/they-dont-want-people-to-stay-here/#elementor-toc_heading-anchor-45. Consulté le 16 avril 2026.
- 10 NCEA. (26 juillet 2018). *ESIA Tilenga Oil Development - Uganda*. NCEA. <https://www.eia.nl/en/project-database/esia-tilenga-oil-development-uganda>. Consulté le 9 mai 2026.
- 11 Powers, B. (8 décembre 2019). *Tilenga Project - Review of Adequacy of Mitigation in Environmental and Social Impact Assessment by Total Exploration and Production B.V. Uganda*. E-Tech International. <https://www.amisdelaterre.org/eacop-tilenga-oil-projects>. Consulté le 10 mai 2026.
- 12 *Tilenga Kingfisher EACOP*. (2024). Gogel. <https://gogel.org/tilenga-kingfisher-eacop>. Consulté le 1er mai 2026.
- 13 Ibid.
- 14 East African Crude Pipeline. (n.d.) *Overview - EACOP*. <https://www.eacop.com/overview>. Consulté le 15 mai 2026.
- 15 Fu, C., et al. (2024). Experimental Investigation of the Evolution Process of Suspended Pipelines through River Bottoms under Unsteady Flow Conditions. *Water*, 16(2). [/doi.org/10.3390/w16020336](https://doi.org/10.3390/w16020336). Consulté le 2 mars 2026.
- 16 Padilla Rivera, A., et al. (2024). Enhancing environmental, social, and governance, performance and reporting through integration of life cycle sustainability assessment framework. *Sustainable Development*. <https://doi.org/10.1002/sd.3265>. Consulté le 25 février 2026.
- 17 July, T. (12 mars 2026). *Uganda: Eacop Compensation Nears Completion As Uganda Targets July 2026 Oil Production*. AllAfrica.com. <https://allafrica.com/stories/202603120306.html>. Consulté le 30 avril 2026.
- 18 Reuters. (26 mars 2025). *Uganda's \$5 billion EACOP pipeline gets funding boost*. *Reuters*. <https://www.reuters.com/business/energy/ugandas-5-billion-eacop-pipeline-gets-funding-boost-2025-03-26/>. Consulté le 25 2026.
- 19 Wachira, C. (21 mars 2026). *Uganda Oil 2026: Pipeline, Reserves, Investor Risks*. *EABusinessworld.com* <https://www.eabusinessworld.com/2026/03/21/uganda-oil-2026-pipeline-reserves-investor-risks>. Consulté le 28 avril 2026.
- 20 Climate Rights International. (Août 2023). *CRI Briefing Paper*. <https://cri.org/eacop-briefing-paper/#where-we-are-now>. Consulté le 14 avril 2026.

- 21 *Insurers distanced from EACOP, crude oil pipeline Uganda-Tanzania.* (2 février 2026). Beinsure - Insurance, Reinsurance & InsurTech Insights. <https://beinsure.com/news/european-insurers-distancing-themselves-from-eacop>. Consulté le 27 avril 2026.
- 22 Huxham, M. et al. (28 janvier 2026). Reassessing Oil in Uganda. Institute for Energy Economics and Financial Analysis. <https://ieefa.org/resources/reassessing-oil-uganda>. Consulté le 23 avril 2026.
- 23 Roy, D., et al. (11 février 2026). *How Guyana's Oil Boom Will Reshape Energy Security.* Cfr.org. <https://www.cfr.org/articles/how-guyanas-oil-boom-will-reshape-energy-security>. Consulté le 9 mai 2026.
- 24 Watkins, S. (28 avril 2026). *While the Middle East Rebuilds, A New Energy Bloc Rises Under U.S. Direction.* OilPrice.com. <https://oilprice.com/Energy/Crude-Oil/While-the-Middle-East-Rebuilds-A-New-Energy-Bloc-Rises-Under-US-Direction.html>. Consulté le 30 avril 2026.
- 25 Browning, N. (12 juin 2024). Oil demand set to peak by 2029, major supply glut looms, IEA says. Reuters. <https://www.reuters.com/world/oil-demand-set-peak-by-2029-major-supply-glut-looms-iea-says-2024-06-12>. Consulté le 1er mai 2026.
- 26 *EACOP Project.* (2020). *Uganda ESIA Section 2: Project Background and Description.* EACOP. <https://www.eacop.com/media/2022/07/02-project-description-uganda.pdf>. Consulté le 25 avril 2026.
- 27 The Netherlands Commission for Environmental Assessment. (2019) *Review of the Environmental and Social Impact Assessment (ESIA) Report for the Kingfisher Project UGANDA.* (2019). https://pas.eia.nl/files/os/7308/7308_ncea_review_of_esia_report_for_kingfisher_project_-_uganda_-_signature_left_out.pdf. Consulté le 12 avril 2026.
- 28 United Nations Human Rights Council, Special Procedures. (3 juillet 2025). *Communication to East African Crude Oil Pipeline (EACOP) Ltd concerning alleged environmental, climate and human rights impacts* (Ref. gld=29836). Office of the High Commissioner for Human Rights. <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownLoadPublicCommunicationFile?gld=29836>. Consulté le 26 avril 2025.
- 29 Heede, R. (2022). *East Africa Crude Oil Pipeline: EACOP lifetime emissions from pipeline construction and operations, and crude oil shipping, refining, and end use.* <https://climateaccountability.org/wp-content/uploads/2022/10/CAI-EACOP-Rptlores-Oct22.pdf>. Consulté le 26 février 2026.
- 30 Carrington, D. (27 octobre 2022). "Monstrous" east African oil project will emit vast amounts of carbon, data shows. *The Guardian.* <https://www.theguardian.com/environment/2022/oct/27/east-african-crude-oil-pipeline-carbon>. Consulté le 24 février 2026.
- 31 Cummings, C. (2020). EACOP: A Carbon Bomb in Africa. *Klimatnews.* fm4. ORF <https://fm4.orf.at/stories/3028688>. Consulté le 10 mai 2026.
- 32 A High-Stakes Lawsuit Against a French Oil Giant Is Closely Watched in Africa. (20 février 2026). *Yale Environment360.* e360.yale.edu/digest/french-total-lawsuit-eacop. Consulté le 6 mars 2026.
- 33 Les Amis de la Terre France. (18 septembre 2025). *Victory! French court orders disclosure of evidence in Total Uganda case.* <https://www.amisdelaterre.org/communiqu%C3%A9-presse/victory-french-court-orders-disclosure-of-evidence-in-total-uganda-case/>. Consulté le 26 mars 2026.
- 34 CEFROHT Reporter. (7 août 2025). *EACOP Case: Challenging Human Rights and Environmental Violations in East Africa - CEFROHT.* CEFROHT. <https://www.cefroht.org/eacop-case-challenging-human-rights-and-environmental-violations-in-east-africa>. Consulté le 30 avril 2026.
- 35 AFIEGO. (Octobre 2025). *How EACOP is failing to comply to ESIA commitments.* The Energizer. <https://www.afiego.org/wp-content/uploads/2025/11/AFIEGOs-October-2025-newsletter.pdf>. Consulté le 15 avril 2026.
- 36 Braczkowski, A.R., et al. (2024). Insights into large carnivore populations in Uganda: A participatory survey of lions, leopards, and hyenas using spatial capture-recapture. *Global Ecology and Conservation*, Vol. 56. <https://doi.org/10.1016/j.gecco.2024.e03312>. Consulté le 5 mars 2026.
- 37 Uganda Wildlife Authority. (n.d.) Murchison Falls National Park. UWA. <https://ugandawildlife.org/national-parks/murchison-falls-national-park>. Consulté le 2 avril 2026.
- 38 Bulsiia residents petition over wildlife attacks. (11 novembre 2023). *Community Green Radio.* <https://www.greenradio.ug/bulsiia-residents-petition-uwa-over-wildlife-attacks/>. Consulté le 10 février 2026.
- 39 Environmental Governance Institute Uganda. (21 mai 2025). *Petition to Address the Emerging Concerns of the Tilenga Oil Project-affected Communities in Bulisa.* EGI. <https://www.egiuganda.org/wp-content/uploads/2025/06/PETITION-TO-ADRESS-THE-EMERGING-CONCERNS-OF-TILENGA-OIL-PROJECT-AFFECTED-COMMUNITIES-IN-BULISA.pdf>. Consulté le 3 avril 2026.

- 40 Oil drilling threatens Murchison Falls National Park. (15 juillet 2025). *Environmental Defenders.* <https://watetezi.org/oil-drilling-threatens-ugandas-murchison-falls-national-park/>. Consulté le 7 février 2026.
- 41 Davies H.L., et al. (30 novembre 2024). *Marine and Freshwater Sounds Impact Invertebrate Behavior and Physiology: A Meta-Analysis.* *Glob Chang Biol.* doi: 10.1111/gcb.17593. Consulté le 2 avril 2026.
- 42 Mortimer, B., et al. (1er juin 2021). *Noise matters: elephants show risk-avoidance behaviour in response to human-generated seismic cues.* *Proc Biol Sci* 1. <https://doi.org/10.1098/rspb.2021.0774>. Consulté le 2 avril 2026.
- 43 ResearchNews@Vanderbilt. *Despite their thick skins, alligators and crocodiles are surprisingly touchy.* Vanderbilt University. (8 novembre 2012). <https://news.vanderbilt.edu/2012/11/08/alligators-and-crocodiles>. Consulté le 3 avril 2026.
- 44 Tilenga Project Environmental and Social Impact Report. TotalEnergies Uganda. Vol. II. <https://totalenergies.ug/tilenga-project-environmental-and-social-impact-assessment-esia-report>. Consulté le 12 février 2026.
- 45 Environmental Defenders. (2 mars 2026). *A Corridor in Collapse: Elephants, Oil and the Fading Wildlife Highway of Northern Uganda.* Environmental Defenders. <https://watetezi.org/a-corridor-in-collapse-elephants-oil-and-the-fading-wildlife-highway-of-northern-uganda>. Consulté le 8 mai 2026.
- 46 Otten, Joshua G., et al. (2023). *Freshwater turtle populations as bioindicators following an oil spill: Delayed demographic changes reveal long-term impacts.* *Ecological Indicators.* Vol. 154. doi.org/10.1016/j.ecolind.2023. Consulté le 5 mars 2026.
- 47 Netherlands Commission for Environmental Assessment (NCEA) (2020). *Advisory Review of the resubmitted Environmental and Social Impact Assessment for the East Africa Crude Oil Pipeline (EACOP).* https://pas.eia.nl/files/os/7228/7228_website_versie_advisory_report_eacop_uganda_22_october.pdf. Consulté le 8 mars 2026.
- 48 Dwivedi D, et al. (2025) *Hydrological connectivity: a review and emerging strategies for integrating measurement, modeling, and management.* *Frontiers in Water.* Vol 7. doi: 10.3389/frwa.2025.1496199. Consulté le 15 février 2026.
- 49 Just Finance International. (5 mai 2025). *From Kingfisher to the Lakes: How Human Rights Violations in EACOP Hotspot Underscore Larger Trends of Abuse in the AfDB-funded LEAF II Project in Northwestern Uganda - Just Finance International.* Just Finance International. <https://justfinanceinternational.org/2025/05/05/from-kingfisher-to-the-lakes-how-human-rights-violations-in-eacop-hotspot-underscore-larger-trends-of-abuse-in-the-afdb-funded-leaf-ii-project-in-northwestern-uganda>. Consulté le 30 avril 2026.
- 50 Reid, S. (1er juillet 1998). *Review of environmental issues associated with horizontal directional drilling at water crossings.* *Environmental Reviews.* Vol. 6. doi.org/10.1139/a98-013. Consulté le 29 mars 2026.
- 51 Wailin, M. et al. (11 décembre 2025). *Geotechnical Considerations for HDD to Mitigate Risks.* *Trenchless Technology.* <https://trenchlesstechnology.com/geotechnical-considerations-for-hdd-to-mitigate-risk>. Consulté le 30 mars 2026.
- 52 Enbridge Safety Record. (n.d.). *Oil & Water Don't Mix.* <https://www.oilandwaterdontmix.org/enbridge-safety-record>. Consulté le 8 mai 2026.
- 53 Tilenga Project Environmental and Social Impact Report. TotalEnergies Uganda. Vol. II. <https://totalenergies.ug/tilenga-project-environmental-and-social-impact-assessment-esia-report>. Consulté le 23 février 2026.
- 54 AFIEGO. (2023); *Factsheet: EACOP-affected wetlands in Uganda.* <https://www.afiego.org/wp-content/uploads/2024/03/Factsheet-on-EACOP-impacted-wetlands-in-Uganda-July-2023.pdf>. Consulté le 18 avril 2026.
- 55 Nile Basin Initiative. (2020). *Sango Bay-Minziro conservation investment plan (CIP).* https://nilebasin.org/sites/default/files/2024-10/Sango%20Bay-Minziro%20Conservation%20Investment%20Plan%20CIP%20_Feb%202020.pdf. Consulté le 10 mars 2026.
- 56 AFIEGO. (2023); *Factsheet: EACOP-affected wetlands in Uganda.* <https://www.afiego.org/wp-content/uploads/2024/03/Factsheet-on-EACOP-impacted-wetlands-in-Uganda-July-2023.pdf>. Consulté le 18 avril 2026.
- 57 Wambi, M. (11 mars 2026). *Lenders' consultant checks unresolved safeguards as EACOP progresses.* Uganda Radio Network. <https://ugandaradionetwork.net/story/lenders-consultant-checks-unresolved-safeguards-as-eacop-progresses>. Consulté le 26 avril 2026.

- 58 Andrasi, B. (23 mai 2022). Critically endangered Western Chimpanzees affected by roads up to 17.2 km away. *Transport Ecology*. <https://transportecology.info/research/chimpanzee-roadeffectzone>. Consulté le 24 avril 2026.
- 59 Budongo Conservation Field Station - BCFS | Chimpanzee communities. (2025). Budongo Conservation Field Station - BCFS. <https://www.budongo.org/explore/chimpanzee-communities>. Consulté le 28 avril 2026.
- 60 Netherlands Commission for Environmental Assessment (NCEA) (2020). Advisory Review of the resubmitted Environmental and Social Impact Assessment for the East Africa Crude Oil Pipeline (EACOP). https://pas.eia.nl/files/os/7228/7228_website_versie_advisory_report_eacop_uganda_22_october.pdf Consulté le 8 mars 2026.
- 61 Olson, E. R., et al. (2012). *The legacy of pipeline installation on the soil and vegetation of southeast Wisconsin wetlands*. *Ecological Engineering*, 39, 53-62. <https://doi.org/10.1016/j.ecoleng.2011.11.005>. Consulté le 15 mars 2026.
- 62 Hansen, E., Betcher, M., et al. (2018). *Impacts of Atlantic Coast Pipeline stream crossings within the jurisdiction of the Virginia Marine Resources Commission (VMRC). Downstream Strategies*. <https://downstreamstrategies.com/wp-content/uploads/2023/05/Impacts-of-Atlantic-Coast-Pipeline-Stream-Crossings-within-the-Jurisdiction-of-the-VMRC-2018.pdf>. Consulté le 15 mars 2026.
- 63 The Netherlands Commission for Environmental Assessment. (2019) *Review of the Environmental and Social Impact Assessment (ESIA) Report for the Kingfisher Project UGANDA*. (2019). https://pas.eia.nl/files/os/7308/7308_ncea_review_of_esia_report_for_kingfisher_project_-_uganda_-_signature_left_out.pdf. Consulté le 12 avril 2026.
- 64 Climate Rights International. (18 octobre 2024). CRI Uganda Report. https://cri.org/reports/they-dont-want-people-to-stay-here/#elementor-toc_heading-anchor-45. Consulté le 16 avril 2026.
- 65 Ibid. 2024.
- 66 Uganda: Crackdown on activists protesting against large-scale oil projects. (2024). International Federation for Human Rights. <https://www.fidh.org/en/region/Africa/uganda/uganda-crackdown-on-activists-protesting-against-large-scale-oil>. Consulté le 2 mai 2026.
- 67 United Nations Human Rights Council, Special Procedures. (3 juillet 2025). *Communication to East African Crude Oil Pipeline (EACOP) Ltd concerning alleged environmental, climate and human rights impacts* (Ref. gld=29836). Office of the High Commissioner for Human Rights. <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gld=29836>. Consulté le 26 avril 2025.
- 68 Okoronkwo Udensi, L., et al. (2026). Socio-economic and one health impacts of pollution-induced land dispossession in the Niger-Delta Region, Nigeria. *Next Sustainability*. Vol 7. <https://doi.org/10.1016/j.nxsust.2025.100237>. Consulté le 17 mars 2026.
- 69 United Nations. (4 août 2011). *Cleaning up Nigerian oil pollution could take 30 years, cost billions – UN*. UN News. <https://news.un.org/en/story/2011/08/383512>. Consulté le 3 mars 2026.
- 70 Okoronkwo Udensi, L., et al. (2026). Socio-economic and one health impacts of pollution-induced land dispossession in the Niger-Delta Region, Nigeria. *Next Sustainability*. Vol 7. <https://doi.org/10.1016/j.nxsust.2025.100237>. Consulté le 17 mars 2026.
- 71 Ayodele, A.. (2025). The framing of the informal oil economy in Nigeria: toward epistemic justice of the illegal artisanal oil refineries in the Niger Delta. *Humanit Soc Sci Commun* 12, 1382. doi.org/10.1057/s41599-025-05718-7. Consulté le 28 février 2025.
- 72 Sam, K, et al. (14 février 2024). Mining from the pipeline: Artisanal oil refining as a consequence of failed CSR policies in the Niger Delta. *Journal of Environmental Management*. Vol 352. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0301479724000240>. Consulté le 8 mai 2026.
- 73 Global Alliance of Territorial Communities (GATC) and Earth Insight. (2025). Indigenous Territories and Local Communities on the Frontlines. <https://earth-insight.org/report/iplc-threats/> Consulté le 23 février 2026.
- 74 Cinta Eugenio, C., et al. (2024). Environmental impacts of oil extraction in blocks 16 and 67 of the Yasuni Reserve in the Amazonian Forest: Combined qualitative and Life-Cycle Assessment. *Science of The Total Environment*. Vol 950. doi.org/10.1016/j.scitotenv.2024.175189. Consulté le 21 mars 2026.
- 75 Hill, D. (3 août 2017). \$1bn to clean up the oil in Peru's northern Amazon. *Guardian*. <https://www.theguardian.com/environment/andes-to-the-amazon/2017/aug/03/us1-billion-oil-perus-amazon>. Consulté le 3 mars 2026.

- 76 McMaster, G. (9 février 2023). Inspired by the power of women's resistance. *Folio*. University of Alberta. <https://www.ualberta.ca/en/folio/2023/02/inspired-by-the-power-of-womens-resistance.html>. Consulté le 8 mars 2026.
- 77 Nyemutu Roberts, F. (2021). Engendering access to environmental justice in Nigeria's oil-producing areas. *Law, Democracy and Development*. Vol.25. <https://doi.org/10.17159/2077-4907/2020/idd.v25.spe8>. Consulté le 28 mars 2026.
- 78 Earth Defenders Toolkit. (29 juin 2021) Waorani: Mapping Ancestral Lands in Ecuador. <https://www.earthdefenderstoolkit.com/community/mapping-waorani-ancestral-lands-in-ecuador>. Consulté le 17 février 2026.
- 79 Earth Insight (2024). Threat Assessment: Oil and Gas Expansion Endangers Isolated Indigenous Peoples in Peru. CC BY-ND 4.0. <https://earth-insight.org/insight/piaci-threats-oil-and-gas-peru/>. Consulté le 23 février 2026.
- 80 Terna Gyuse. (7 juin 2024). Activists decry latest arrests of East African oil pipeline opponents. *Conservation News*. <https://news.mongabay.com/2024/06/activists-decry-latest-arrests-of-east-african-oil-pipeline-opponents>. Consulté le 4 mai 2026.
- 81 IGEN-EA. (Février 2026). IGEA-EA Position Paper on the Sustainable Energy Programme in response to the NBFY 2026-27. IGEN <https://www.igen-ea.org/media/east-african-network-seeking-to-promote-an-inclusive-green-economy-launched>. Consulté le 1er mai 2026.
- 82 Olewe, D. (23 octobre 2022). Cop 27: Uganda-Tanzania oil pipeline sparks climate row. *BBC News*. <https://www.bbc.com/news/world-africa-63212991>. Consulté le 24 avril 2026.
- 83 Kemp, D., et al. (2025). Climate change, biodiversity, and the energy transition: The potential role of the UN's declaration on peasants' rights. *One Earth*, Vol. 8. doi.org/10.1016/j.oneear.2024.11.013. Consulté le 14 février 2026.
- 84 Powers, B. (26 août 2025). *Environmental Threats to the Democratic Republic of Congo of Ugandan Oil Projects in the Lake Albert Region*. E-Tech International. https://watetezi.org/wp-content/uploads/2025/10/August-2025_FINAL_Impacts-of-Ugandan-Oil-Projects-on-Lake-Albert-and-the-DRC.pdf. Consulté le 3 avril 2026.
- 85 Haki Defenders and Urban Institute, University of Sheffield. (Mars 2023). "I was evicted and left homeless" Exploring social and environmental (in)justice along the East African Crude Oil Pipeline Project. <https://www.hakidefenders.org/wp-content/uploads/2025/03/EACOP-REPORT.pdf>

Earth 
Insight

